**Med Nye Fælles Mål bygger Antorini videre på statens babelstårn**

*Allerede i 2000-tallets første årti påbegyndte politikerne det langvarige forsøg med detaljeret styring af skolens (historie)undervisning, og Nye Fælles Mål fra 2014 gør blot babelstårnet endnu højere.*

I stedet for at satse på kvalitet og kunnen i målsætningsarbejdet i lærernes og elevernes dagligdag - og lægge midler og kræfter i dét - så har skiftende regeringer, politikere og håndgangne fagfolk gang på gang i 2000-tallets begyndelse demonstreret en markant tro på direkte statsstyring for ”at styrke det faglige niveau i folkeskolen”, som Ulla Tørnæs udtrykker det allerede i 2002.

*Her blot et rent kvantitativt blik på udviklingen:*

|  |  |
| --- | --- |
| **ÅR** for faghæfte | **MÅL for historieundervisningen;** – statens styrende og obligatoriske retningslinjer, FØR læseplansniveau, på 3.-9. klassetrin |
| **1995** | * 9 indholdsaspekter, der skal erhverves ”indsigt” i
* 8 regulære færdighedsmål
 |
| **2002**KLARE MÅL | * 16 kundskabs- og færdighedsmål (ckf)
* 64 delmål (vejledende, men obligatoriske hvis kommunen ikke beslutter egne delmål)
 |
| **2004**FÆLLES MÅL I | * 16 slutmål
* 80 trinmål
* 65 veje at gå (vejledende, men obligatoriske hvis kommunen ikke beslutter egne veje)
 |
| **2009**FÆLLES MÅL II | * 14 slutmål
* Historie-kanon, 29 punkter
* 28 trinmål
 |
| **2014**NYE FÆLLES MÅL  | * 9 kompetencemål
* Historie-kanon, 29 punkter
* 88 videns- og færdighedsmål
 |

***Målorgier*** kan være interessante i sportslige sammenhænge men burde ikke være det i skolesammenhænge – og slet ikke, når det er staten, der melder ud. Tendentielt synes statsdevisen imidlertid at være; jo flere mål des bedre og jo mere detaljerede des bedre. Hvor stammer denne statsforestilling egentlig fra?

Interessant også at bemærke, at 2014, som skulle være mindre rent kvantitativt og forenklet i forhold til forgængerne, reelt er *dobbelt så omfattende* som 2009-faghæftets retningslinjer.
 ***Webredaktør Sten Larsen***